

Budapest, 2012. december 19.

Pest Megyei Kormányhivatal
1364 Budapest, Pf.: 270.

Tárgy: Fellebbezés, Isaszeg, XXXXXX és XXXX szám alatti ingatlan légszennyezési ügye, Gödöllő PMH üi: dr. Heltai Zoltán, ügyiratszám: 111/1527-3/2012.

Ügyintéző: Lenkei Péter

Tisztelt Kormányhivatal!

Alulírott **Levegő Munkacsoport Országos Környezetvédő Szervezet**, mint ügyféli jogokkal rendelkező országos tevékenységet ellátó környezetvédelmi szervezet [a „**Fellebbező**”] törvényes határidőn belül az alábbi

f e l l e b b e z é s t

terjesztem elő a **Gödöllő Város Polgármesteri Hivatala** [a „**Hivatal**”] 2012. december 12. napján kézhez vett, **111/1527-3/2012.** ügyiratszámú végzése [a „**Végzés**”] ellen.

1. Előzmények

- 1.1. Lakossági panasz érkezett szervezetünkhöz, hogy az Isaszeg, XXXXXX és XXXX (Isaszeg XXXXXX és XXXX helyrajzi szám) ingatlanok területén, háztartási tüzelőberendezésében illegális hulladék égetést folytatnak. A szóban forgó ingatlanok tulajdonosai a panaszos elmondása szerint rendszeresen égetnek hulladékot a telkükön, háztartási tüzelőberendezésükben, mely maró, émelyítő, jellegzetes műanyag égetés szagú. A szomszédok az illegális hulladékégetésről jegyzőkönyveket vettek fel, melyeket mellékeltem a Pécel Város Önkormányzat Jegyzőjéhez címzett panaszlevelünkhöz.
- 1.2. Fellebbező országos tevékenységet folytató környezetvédelmi szervezet, így a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 98. § (1) bekezdése alapján a környezetvédelmi hatósági eljárásokban megilleti az ügyfél jogállása.
- 1.3. Fellebbező 2012. december 12. napján kapta kézhez a Hivatal **111/1527-3/2012.** ügyiratszámú Végzését, így - mivel a fellebbezés beadásának határideje a Ket. **99.** § (1) bekezdése alapján a döntés közlésétől számított 15. munkanap - jelen fellebbezésünk határidőben beadásra került.

2. Fellebbezési kérelem



Fellebbező ezúton kéri a T. Kormányhivatalt, hogy a Határozatot a tényállás kellő felderítésének elmulasztása miatt szíveskedjék megváltoztatni, az első fokon eljáró hatóságot új eljárás lefolytatására kötelezni.

3. Fellebbező fellebbezésének indokait az alábbiakban foglalja össze:

A Hivatal, mint az ügyben eljáró elsőfokú hatóság gondatlansággal járt el, amikor **111/1527-3/2012.** ügyiratszámú végzésében arra a megállapításra jutott, hogy a az Isaszeg, XXXXXX és XXXX alatti ingatlan vonatkozásában hulladék égetést nem állapít meg.

Kérelmünk indokai részletesen:

I. Tényállás feltárásának hiánya, nem megfelelő módja

Általános tapasztalatunk, és az Alapvető Jogok Biztosa 6236/2012. számú vizsgálatában is leszögezi, hogy az illegális hulladékégetéssel kapcsolatos eljárás során az egyik legnagyobb problémát a Ket. 50. §-ában előírt tényállás tisztázási kötelezettség és a bizonyítás lefolytatása jelenti.

Tekintettel arra, hogy a kéményből, vagy a kazánból vett korom, illetve hamuminta laboratóriumi vizsgálati költsége magas, annak megrendelésére a forráshiánnyal küzdő hatóságoknak legtöbbször nincs lehetőségük, így a tényállás tisztázatlan marad. Ez vezet sokszor arra a megoldásra, hogy a hatóság a bejelentőt hívja fel a vizsgálat elvégzésére, a szakértői vélemény beszerzésére, **ez azonban nem jogszerű**, mivel **a tényállást a hatóság hivatalból köteles tisztázni**, ezt a terhet előzetesen nem háríthatja át az ügyfélre.

A bizonyítás során felmerülő költségek – amennyiben a hulladékégetés bizonyítást nyer – az égetőt terhelik, de annak megelőzése a hatóság feladata.

A fentiekben leírtakat összegezve megállapítom, hogy *az egészséges környezethez való joggal kapcsolatban visszásságot okoz, ha a hatóságoknál jelentkező eljárási és anyagi nehézségek, problémák miatt, az illegális hulladékégetés bizonyíthatóság hiányában büntetlen marad.*

A Hivatal tehát elmulasztotta a KET-ben előírt tényállás tisztázási kötelezettségét, hiszen a szennyezők rendszeresen égetnek hulladékot, így érdekükben áll azt letagadni és megtéveszteni a hatóságot az esetleges jogszabályi szankcióktól tartva. Ezért szükséges ilyen esetekben a tüzelőberendezésből és a környezetből vett korom minta szakértői vizsgálata, mely fényt deríthet az illegális hulladék égetés tényére.

II. A határozat téves rendelkezése

Véleményünk szerint a Hivatal a Végzésben tévesen állapítja meg, hogy **„hivatalbóli eljárásban a tényállás a határozat meghozatalához szükséges mértékben nem volt tisztázható és további eljárási cselekménytől sem várható eredmény”**.

Határozathozatala során a Hivatal továbbá figyelmen kívül hagyta a Magyar Köztársaság Alkotmányában, mint a legmagasabb szintű jogforrásában biztosított egyik alapvető jogot, amely ebben az esetben a lakosság védelmét is szolgálja, miszerint

„(1) Magyarország elismeri és érvényesíti mindenki jogát az egészséges környezethez.

(2) Aki a környezetben kárt okoz, köteles azt - törvényben meghatározottak szerint - helyreállítani vagy a helyreállítás költségét viselni.”



A Fellebbező kérelme a fellebbezéssel támadott határozat Ket. 105. § (2) bekezdése alkalmazásával történő új eljárás lefolytatására irányul.

Szervezetünk az 1990. évi XCIII. törvény 5. § (1) d) pontja alapján teljes személyes illetékmentességben részesül.

Felhívjuk a figyelmét a Alapvető Jogok Biztosa 6236/2012. számú vizsgálatára, melyet „*a lakossági illegális hulladékégetés problémái*” címmel hivatalból folytatott le az ombudsmani hivatal. Elérhető a hivatal honlapján: <http://www.ajbh.hu/allam/jelentes/201206236.rtf>

Tisztelettel:

Schnier Mária
elnökhelyettes

