

Pest megyei Bíróság
B u d a p e s t

Tisztelt Megyei Bíróság!

Az Auchan Magyarország Kft. felperes által Lukács András alperes ellen személyhez fűződő jogok megsértése miatt P. 23.960/2005. számon indított ügyben kívüljegyzett jogi képviselőnek útján az alábbi

e l ő k é s z í t ő i r a t o t

terjesztjük elő.

1. Tényállás

a. A csehországi eset

Felperes mindössze két mondatot idéz Alperes cikkéből, jelezve, hogy elsősorban ezek a mondatok alapozzák meg a keresetét: *„Nem minden országban vannak ilyen csodák. Csehországból például még az 1990-es évek közepén kiebrudalták az Auchant korrupciós ügyletei miatt.”*

Felperes kijelenti: *„Minden valóságalapot nélkülöz az, hogy a felperesnek akár Magyarországon, akár Csehországban bármilyen korrupciós üggyhez, azaz hivatali megvesztegetéssel megvalósított bűncselekményhez köze lenne.”*

Azt, hogy az Auchannal szemben korrupciós vádak merültek fel és emiatt kellett távoznia Csehországból, a *Libération* című francia napilap 1996. július 6-7-i száma közölte *„Auchan se plante chez les Tchèques. Pour s’implanter: le groupe français a usé du lobbying politique. Fiasco total”* címmel. A teljes cikk (A/2) erről a témáról szól. A cikknek itt csak egy részletét idézzük, magyarra fordítva:

„A Prohunicében hitelét veszített Auchan 1995-ben Letlanyban próbálkozik, egy másik Prágához közeli településen. (...) Ezzel egyidőben mesésen összehangolt vállalkozás indul el a cseh képviselőknél. A hatalmon lévő jobbközép koalíciót több alkalommal megkeresték. Alain Baudimont [az Auchan prágai igazgatója] odáig megy, hogy a miniszterelnökhöz, Vaclav Klauszhoz folyamodik támogatásért. Ez utóbbi persze ezt megtagadja. Ugyanakkor az Auchan politikája haragra gerjeszti a prágai polgármestert, Jan Koukalt, aki ellentámadásba lendül: a televízióban leleplezi a francia cég korrupciós próbálkozásait Letlany polgármesterénél, melyeket bizonyítani is tud. Ennek nyomán az Auchanban megérett az elhatározás arra, hogy összecsomagoljon, és fejét leszegve kivonuljon a Cseh Köztársaságból. Egyébként néhány nappal ezelőtt cseh képviselők Lille-ben egy magánbeszélgetés során kinyilvánították, hogy az Auchan módszerei kimondottan olyanok, mint egy gyarmatosító hódítóé, és ez súlyosan sérti a csehek önérzetét.

És végül, Ladislav Kodarik, a prágai önkormányzat tanácsosa a közelmúltban a következőket nyilatkozta a *Prague Tribune* című gazdasági folyóiratnak: „Az Auchan cég a legrosszabb stratégiát alkalmazta arra, hogy itt megvesse a lábát és befektessen. (...) Ez az ügy teljesen mentes a politikától. Anélkül, hogy vádolni akarnánk, vagy meg akarnánk bántani a franciákat, az itteni rendszer európaibb, és közelebb áll a német modellhez. Itt az adókból nem lehet levonni az ajándékokat vagy bélelt borítékokat.” Értse, akinek szól...”

Tudomásunk szerint a cikk helyreigazítására soha nem került sor, így állításai valósnak tekinthetők.

b. A magyarországi esetek

Bírósági ítéletek és egyéb dokumentumok bizonyítják, hogy Felperes magyarországi tevékenységét illetően sorozatos jogszabálysértések történtek, sőt esetenként ezt az Auchan is elismerte. Elegendő itt az Auchan magatartására utalni a beszállítóival szemben, vagy a közegészségügyi hatóságok ellenőrzése nyomán nemrégiben kirobbant botrányokra az áruházlánc áruival és helyiségeivel kapcsolatban. Az alperesi cikkben konkrétan megjelölt esetekre nézve az alábbiakat kívánjuk előadni.

ba. A budaörsi eset

Alperes állítása: „Budaörsön a helyi lakosok 1997-ben a Levegő Munkacsoport segítségével bírósági keresetet nyújtottak be az Auchan bevásárlóközpont megépítése ellen. A bíróság első fokon hatályon kívül helyezte az építési engedélyt. Az építkezés azonban rendületlenül folytatódott annak ellenére, hogy a budaörsi önkormányzat háromnaponta 10 ezer forintos bírságot vetett ki az építetőre!”

Ezzel kapcsolatban egy Népszava–MTI-információban, 1997. május 16-án a következők jelentek meg „Perben, haragban, vitában a budaörsi befektetővel” cím alatt (A/3):

„A francia cég szóvivője, Horuczi Katalin szerint az Auchan nagy valószínűséggel megfellebbezi majd az ítéleteket, s amíg a pereskedés folyik, az ütemtervük alapján haladnak a beruházással. Előre jelezte azt is: ha időben elkészül a létesítmény, a cég fennmaradási engedélyért folyamodik a hatóságokhoz. Szerinte pedig nem lesz kétséges, hogy mi lesz a döntés az óriási értéket képviselő beruházással kapcsolatban.”

Ugyancsak a Népszavában, 1997. július 23-án a következő jelent meg „Véleménymegosztó Auchan – Engedély nélkül épül Budaörsön a 102 ezer négyzetméteres hipermarket” címen (A/4):

„A Buda Környéki Bíróság április 18-i ítéletében hatályon kívül helyezte a közigazgatási hivatal korábbi, az Auchan bevásárlóközpont építési engedélyét helyben hagyó határozatát. (...) Horuczi Katalin, a francia cég szóvivője megerősítette: az építkezést tovább folytatják, és fellebbeznek a számukra kedvezőtlen döntés ellen.”

A Magyar Hírlap, 1997. augusztus 6-i cikke: „Auchan-ügy, másodfokon – A budaörsi bevásárlóközpont építőit kétnaponta bírságozzák” (A/5) a következőképpen fogalmaz:

„Bár a Buda Környéki Bíróság hatályon kívül helyezte a budaörsi önkormányzat által az Auchan bevásárlóközpont számára kiadott építési engedélyt, a francia beruházás változatlan lendülettel folyik tovább. A cég ugyanis – amíg a bíróság nem dönt másodfokon – érvényesnek tekinti építési engedélyt. Mindeközben a helyi polgármesteri hivatal jegyzője rendszeresen bírságolja, alkalmanként 10 ezer forintba az elsőfokú bírósági döntés értelmében engedély nélküli építkezést.”

Az A/3–A/5. alatt mellékelt cikkek alapján nyilvánvaló, hogy az Auchan tudatosan semmibe vette a Magyar Köztársaság Bíróságának ítéletét. A Budaörsi Polgármesteri Hivatal is azt az álláspontot képviselte, hogy törvénytörtént történt, hiszen ezért vetett ki bírságot az Auchanra.

Meg szeretnénk jegyezni, hogy csak az ítélet után jutott tudomásunkra, hogy a budaörsi Auchan ügyében az érintett önkormányzatok is elismerték a környezetveszélyeztetés tényét. Az „Előterjesztés a Kormány részére a Törökbálint-Budaörs térség közlekedés okozta környezeti problémáiról és ezek lehetséges megoldásáról” (Tervezet, Környezetvédelmi és területfejlesztési miniszter, Közlekedési, hírközlési és vízügyi miniszter, 1997. december) című anyag (A/6) egyebek között a következőket tartalmazza:

„Napjainkban, éppen a kedvező közúti és vasúti kapcsolatok, valamint az alacsonyabb helyi adók miatt egyre nő a térségbe települő ipari parkok, bevásárlóközpontok száma. Ez a gazdaságilag kedvező jelenség azonban az ott élők számára egyre magasabb környezeti terhelést jelent.”

Ugyanakkor az érintett önkormányzatok mindezt elhallgatták a lakosság és a bíróság előtt is, és ez volt az egyik oka a Levegő Munkacsoport pereszteségének. Megjegyezzük, hogy az Előterjesztés eredményeként jelentős összegű közpénzből építettek hangszigetelő falakat Budaörsön és Törökbálinton. (Ezek azonban csak enyhítettek – és azt is csak helyenként – a növekvő környezetszennyezésen.) Az esetről a sajtó is beszámolt (A/7).

bb. A káposztásmegyeri–dunakeszi eset

Alperes állítása: *„A dunakeszi Auchannak természetesen egy út is kellett, ami a csomóponttól a bevásárlóközponthoz vezet. Ennek nyomvonala egy törvényileg védett lápon vezetett keresztül.”*

A dunakeszi 322. út ügyében hozott 7.G. 40.098/2001/59. számú bírósági ítélet (A/8) is megerősíti, hogy törvényileg védett természeti területre adtak ki építési engedélyt.

bc. A solymári eset

Mellékeljük az új 10-es út ún. első szakaszának környezetvédelmi hatásvizsgálatában található egyik térképet (A/9), amely megerősíti állításunkat, hogy ezen út megépítésének jelenleg semmilyen értelme nincs, kivéve az azóta már megépült Auchan bevásárlóközpont jobb megközelítését.

Továbbá felhívjuk a T. Bíróság figyelmét, hogy a Budakörnyéki Ügyészség 2005. szeptember 1-jén kelt, T.K.1089/2005/3-IV. számú levelében (A/10) 9 pontban sorolja fel a solymári Auchan bevásárlóközpont engedélyezése során történt jogszabálysértéseket. Itt csak a levél

utolsó mondatát idézzük: „A jogszabálysértések súlyosságára való tekintettel ugyanakkor fegyelmi eljárás lefolytatását kezdeményeztem az építésügyi hatóságnál.”

Megjegyezzük azt a furcsaságot is, hogy a Levegő Munkacsoport ügyfélként bejelentkezett a solymári önkormányzathoz az Auchan bevásárlóközpont használatba vételi engedélye kapcsán 2005. augusztus 10-én (A/11). A kérelmet a Solymár jegyzője 2005. szeptember 1-jén kelt levelében (A/12) elutasította annak ellenére, hogy ezt a törvények szerint (amit a Legfelsőbb Bíróság 2004/1/JE számú jogegységi döntése is megerősített) nem tehetett volna meg. A Levegő Munkacsoport 2005. szeptember 9-én kelt levelében (A/13) a jegyzőnél kifogásolta a döntést, amire nem kapott választ. A Levegő Munkacsoport 2005. szeptember 20-án a Fővárosi Közigazgatási Hivatalhoz fordult (A/14), kérve sürgős intézkedését a jegyző döntésének felülbírálására, amely 2005. szeptember 26-án kelt válaszában (A/15) közölte, hogy az ügyet áttette a Pest Megyei Közigazgatási Hivatalhoz, amelytől válasz a mai napig nem érkezett, ami szintén súlyos kérdéseket vet fel.

A solymári Auchan bevásárlóközponttal környezetvédelmi és közlekedési hatásaival kapcsolatos aggályainkat egyébként az utóbbi időben számos alkalommal visszaigazolták a helyi, illetve a környéken járó lakosok. Ennek egy példája a Dorogi Környezetvédő Egyesület lapjában megjelent cikk (A/16).

Furcsának tartjuk, hogy épp a jelen per bírósági tárgyalásának napján rendezett tüntetést a Levegő Munkacsoport ellen Pilisvörösváron a „Fiatalok Vörösvárért Egyesület”, azt állítva, hogy a Levegő Munkacsoport akadályozza a Pilisvörösvárt elkerülő út megépítését. A tüntetésen, annak céljait támogatva, részt vesz a térség több polgármestere is. Annál is inkább magyarázatra szorul ez a hozzáállás, mivel a Levegő Munkacsoport mind a polgármestereket, mint pedig a Fiatalok Vörösvárért Egyesületet többször tájékoztatta arról, hogy teljes mértékben támogatja és szorgalmazza a Pilisvörösvár szerkezeti tervében három változatban is feltüntetett és 9 milliárd forintból megvalósítható tényleges elkerülő út megépítését. Amit ellenzünk – és amiért a Fiatalok Vörösvárért Egyesület és néhány polgármester fellép – az nem más, mint a semmiből semmibe vezető, az adófizetők 13 milliárd forintjába kerülő, 5,5 kilométeres útszakasz megépítése, amely kizárólag az Auchan bevásárlóközpont jobb megközelítését szolgálná. (Minderről részletes folyamatos és részletes tájékoztatás található a Levegő Munkacsoport honlapján: <http://www.levego.hu/media/10-es/10ut.htm>.)

A fentiekből egyértelmű, hogy az Auchan részére a magyar hatóságok több esetben jogtalan előnyt biztosítottak.

2. A jogalap kérdése

a. Tényállítások

Véleményünk szerint Alperes bizonyítani tudta mind a csehországi, mind a magyarországi esetekkel kapcsolatos állításait, aminek alapján egyértelműen megállapítható, hogy az Auchan cég Csehországban korrupciós botrányba keveredett és ez szoros összefüggésben volt azzal, hogy a cég végül is felhagyott ottani vállalkozásaival, illetőleg Magyarországon beruházásait (és azok működtetését is) visszaélések, jogsértések sora kísérte.

b. Tények hamis színben való feltüntetése

Alkotmány 61. § (1) bekezdése alapján Magyarországon mindenkinek joga van a közérdekű információ megismerésére és terjesztésére, valamint a szabad véleménynyilvánításra.

Nyilvánvaló, hogy Felperesnek igaza van akkor, amikor azt állítja, hogy az alperesi cikk utolsó bekezdése a csehországi helyzet ismertetésével valamilyen formában természetesen összefüggésben áll az előtte felsorolt magyarországi tényállításokkal. Álláspontunk szerint jogosan fejezte ki Alperes azon véleményét, hogy az a cég, amelyik a hallatlan erőteljes kelet-európai terjeszkedése során az egyik országban korrupciót alkalmaz, előfordulhat, hogy ugyanezt a stratégiát fogja alkalmazni a többi országban is. Nagyon nehezen képzelhető el ugyanis, hogy az egységes irányítás alatt álló európai multinacionális cég egyes országokba kihelyezett menedzsmentje ilyen súlyos kérdésben eltérhessen a cég általános irányvonalától. Alperes ezen vélekedését a sorozatos magyarországi törvénysértések – amelyek mindig csak egy irányban, az Auchan javára történtek – ezt a véleményt megfelelően alátámasztják.

3. A jogkövetkezmények

a. A jogsértés megállapítása és a további jogsértéstől való eltiltás

A fent leírtak értelmében nem látjuk indokoltnak azt, hogy a Tisztelt Bíróság Alperes jogsértését megállapítsa, illetőleg jogsértéstől tiltsa el őt.

b. Elégtétel adása

Természetesen Alperes elégtétel adására való kötelezését sem tartjuk indokoltnak. Ezen túlmenően, a sajtó útján történő személyiségi jogsértésekkel kapcsolatos joggyakorlatból kiindulva még egy marasztaló ítélet esetén is indokolatlannak tartanánk azt, hogy Alperesnek olyan sajtószervekben is elégtételt kelljen adnia, amelyeknek az eredeti közleményhez semmi közük nem volt. Megjegyezzük, a kiadó perbevonása nélkül annak sem látjuk garanciáját, hogy egy esetleges marasztaló ítéletet Alperes a Népszabadságban meg tudna jelentetni.

c.

Kártérítés

A kártérítési követelés álláspontunk szerint még akkor is megalapozatlan, ha az ügy személyiségvédelmi részében a Tisztelt Bíróság a Felperes követeléseinek részben vagy egészben helyt ad. Az irányadó szakirodalom szerint¹: „A kártérítési kötelezettség megállapításának a feltétele a károkozás, amelynek bekövetkezését a károsult köteles bizonyítani.” Felperes semmilyen bizonyítási indítványt nem terjesztett elő e tekintetben, meggyőződésünk szerint azért, mert ilyen károkozás nem történt. Teljesen irreális lenne ma Magyarországon azt állítani, hogy a vásárlók akár kisebb részét is befolyásolná a bevásárlóközpontok közötti választásban az, hogy közülük valamelyik az áruházak létesítése, megépítése során milyen eszközökhöz folyamodott. Különösen irreális lenne egy ilyen hivatkozás éppen az Auchan áruházlánc részéről, amelyikről köztudott, hogy a közelmúltban súlyos higiéniai problémák merültek fel vele szemben az áruk, illetőleg az áruházak

¹ Dr. Petrik Ferenc: A személyiség jogi védelme és a sajtó-helyreigazítás, HvgOrac, Budapest, 2001, p. 175.

tekintetében. Ha valamitől, hát nyilvánvalóan ettől fordulhatnak el a vásárlók egy fogyasztási cikket árusító cégtől (nincs egyébként különösebb jele annak, hogy a vásárlók még emiatt a tényleg megdöbbentő hanyagság miatt is nagyobb számban fordultak volna el az Auchantól).

Marasztaló ítélet esetén is a felperesi kártérítési igény összegét szintén eltúlzottnak találjuk – az alacsony jövedelmű, vagyontalan Alperes számára egy ilyen összeg kifizetése saját és családja életvitelének jelentős korlátozását jelentené, ami messze túlmenne a jogintézmény célján.

Ezzel összefüggésben előadjuk, hogy Felperes perlése véleményünk szerint kifejezetten rosszhiszemű: a keresetlevél beadása előtt Felperes nem hívta fel Alperest az álláspontja pontosítására vagy elégtételadásra (sem az újságot helyreigazításra), hanem azonnal a cikkíró ellen fordulnak annak megfélemlítése, a kritika megtorlása érdekében.

Figyelembe kell még venni álláspontunk szerint azt is, hogy Felperesnek volt lehetősége, hogy válaszoljon ugyanott, ahol Alperes a cikket megjelentette, és ezt meg is tette (A/17). Úgy véljük, hogy két álláspont egybevetésével az olvasóknak megfelelő lehetőségük nyílt véleményalkotásra, amely jogsérelmét nagymértékben csökkentette.

4. A törvény előtti egyenlőség kérdése és alperesi ellenkérelem

Végezetül Alperes által irányított társadalmi szervezet egy a közelmúltban első fokon lezárult személyiségvédelmi ügyére szeretnénk felhívni a Tisztelt Bíróság figyelmét. A Levegő Munkacsoport keresetet indított Demszky Gábor főpolgármester ellen, mivel álláspontja szerint annak egyes, a tényeket meghamisító kijelentései súlyosan sértették a személyiségi jogait és komoly kárt okoztak részére. Ez a kár részére arányaiban jóval nagyobb volt, mint amit Alperes esetleg okozhatott az Auchannak a Népszabadságban megjelent nyilatkozatában. Ennek ellenére a Pest Megyei Bíróság elutasította a Levegő Munkacsoport keresetét, megállapítva, hogy Demszky Gábor kijelentései csupán véleménynyilvánítások.

Súlyosan sértőnek tartjuk ezért a Tisztelt Bíróságra és a magyar jogrendre nézve, hogy Felperes lényegében azt kéri: a Magyar Köztársaság Bírósága kettős mércével mérjen, és amikor egy civil szervezetet sújt egy megalapozatlan nyilatkozat, akkor ne adjon helyt a keresetnek, amikor pedig egy civil szervezet bírál egy céget, akkor viszont egy tényekkel alátámasztott cikk miatt marasztalja el ugyanazt a civil szervezetet.

Különös képet kapunk ugyanis a személyhez fűződő jogok értékeléséről, ha figyelembe vesszük a Pest Megyei Bíróság 11.P.28.199/2004/8. sz. ítéletét, amely a Levegő Munkacsoport és tsai felperesek és Demszky Gábor közötti ügyben döntött. Ennek alapján tehát Budapest főpolgármesterének szabad arra céloznia, hogy a 4-es metró tervének módosításáért, egyáltalán a civil és környezetvédő közlekedéspolitikai vélemények érvényesítéséért síkra szálló civil szervezetek a lakosság érdekei ellen lépnek fel, méghozzá nyilvánvalóan meghatározott politikai erők megbízásából, illetőleg szabad ugyanezeket a civileket abnormálisaknak nevezni. Ugyanezeknek a civileknek viszont nem szabad hivatkozni egy olyan, sajtóban megjelent cikkre, amely szerint egy világcég az egyik szomszéd országban korruptnak bizonyult, és ennek alapján nem szabad kifejezni azt a gyanúját, hogy ugyanaz a cég esetleg Magyarországon is hasonló üzletpolitikát folytat, még akkor sem, ha egy irányba mutató tények ezt messzemenően alátámasztják. Ez az, amit bátran

nevezhetnénk az egyenlő mérce félretételének, a környezetvédő civil mozgalmakkal szemben keltett ellenséges közhangulat kifejeződésének a joggyakorlatban.

Bízunk abban, hogy erre Magyarországon nem kerülhet sor, ezért kérjük, hogy a Tisztelt Bíróság Felperes keresetét utasítsa el, illetőleg marasztalja őt Alperes költségeiben.

Amennyiben Felperes keresete részben bizonyulna alaposnak, kérjük, hogy a Tisztelt Bíróság a jogkövetkezmények és elsősorban az elégtétel adási kötelezettség szempontjából ezt teljes mértékben vegye figyelembe, azaz, amennyiben Alperesnek elégtételadási kötelezettséget kellene teljesíteni, úgy abban kapjon módot a jelen per kimenetelének teljes – azaz nem csupán Felperesre esetleg kedvező részeinek – az ismertetésére.

B u d a p e s t , 2006. január 20. napján

Tisztelettel:

Lukács András
alperes

Melléletek:

- A/1.: Ügyvédi meghatalmazás
- A/2.: A Libération cikke
- A/3–A/5.: Az Auchan budaörsi tevékenységével kapcsolatos cikkek
- A/6.: Előterjesztés a Kormány részére, 1997.
- A/7.: A Népszabadság cikke az Auchannak nyújtott állami támogatásról
- A/8.: Ítélet a dunakeszi 322. út ügyében
- A/9.: Térkép a tervezett új 10-es út első szakaszáról
- A/10.: A Budakörnyéki ügyészség állásfoglalása a solymári Auchanról
- A/11.: A Levegő Munkacsoport bejelentkezése a Solymári Önkormányzathoz
- A/12.: A solymári jegyző elutasító levele
- A/13.: A Levegő Munkacsoport kifogásoló levele
- A/14.: A Levegő Munkacsoport levele a közigazgatási hivatal részére
- A/15.: A Fővárosi Közigazgatási Hivatal levele
- A/16.: A Dorogi „Zöld Sorok” című lapban megjelent cikk
- A/17.: Az Auchan Magyarország vezérigazgatójának válaszcikke a Népszabadságban

Csonka nyilvánosság, csonka út

Népszabadság • László Erika • 2005. június 13.

Egy "háború" ütközetei című írásában (május 9.) ifj. Viola János viccnek nevezte a 10-es utat ellenző civil szervezetek kifogásait, mondván: azok egyre-másra változtak. Ez utóbbival teljes mértékben egyetértünk: a civilek véleménye úgy módosult és teljesedett ki, ahogyan sikerült hozzájutniuk az úttal kapcsolatos érdemi információkhoz. Az érintett hatóságok ugyanis igyekeztek távol tartani őket a teljes igazságtól, a fontos dokumentumoktól, térképektől.

A hatóságok és az illetékes települések polgármesterei az egyezmény szellemével ellentétesen folyamatosan félretájékoztatják a közvéleményt, állandóan egy "forgaloműző", "csoda út" lehetőségét lebegtetik az emberek előtt. A 10-es út térségében lakók pedig szívesebben hiszik azt, amire vágnak, nevezetesen, hogy a 10-es út megépülte után az átmenő járműforgalom megszűnik városuk, falujuk főutcáján - holott erről szó sincs, sőt.

A vita most a 13 milliárd forint közpénzt felemésztő, 4 kilométeres, 2x2 sávós gyorsforgalmi útszakaszról szól, amely a "rég" 10-es közvetlen szomszédságában (néhol attól csak 20 méterre), a 11-15 km szelvény között épülne meg. Ez semmit nem kerül el, a semmiből indul, és a semmibe vezet. Valójában nem más, mint egy bevásárlósztráda, hiszen egyedüli haszonélvezője a Solymár határában épülő Auchan lenne.

De lássuk, milyen információkat hallgattak el eddig a közvélemény elől: - nem épül meg Pilisvörösvár valódi elkerülő útja, ezért Pilisvörösvárnak továbbra is nyomasztóan nagy és - az új bevásárlóközpont miatt is - egyre növekvő járműforgalmat kell majd elviselnie, - az "új" 10-es nem elkerülő út, hanem tranzitút, amely hatalmas átmenő forgalmat zúdít majd az egész térségre és Budapestre - nem épül elkerülő út Piliscsaba, Pilisjászfalu és Leányvár számára, ezen települések továbbra is elszenvedik majd az átmenő forgalmat, - a tervezett négy kilométeres gyorsforgalmi szakasz mellé épülő hatalmas bevásárlóközponttal kapcsolatos környezeti hatástanulmány 30 százalékos forgalomnövekedést prognosztizált a térségben a létesítmény miatt (Dél-Buda tapasztalataiból kiindulva ez valószínűleg jelentősen alábecsült érték), - a Budapestre bevezető kétszer egysávós Bécsi út szélesítésére semmiféle terv nincs, - a gyorsforgalmi szakasz megépülte után a gyorsforgalmi út két sávján és a "rég" 10-es egy sávján hatalmas dugók fognak kialakulni az ürömi elágazásnál, ahol az autók a Budapest felé vezető egy sávra torlódnak, és ugyanez fog történni Pilisvörösvár előtt az északra tartó járművekkel, így semmivel sem lehet hamarabb bejutni Budapestre és fordítva, mint a jelenlegi helyzetben, sőt - Solymár, Pilisvörösvár és Piliscsaba főutcáján jelentős mértékben megnő majd a bevásárlóközpont felé igyekvő járművek száma. (Csak becsülni lehet, hogy ezen települések, valamint Pilisborosjenő és Üröm levegő- és zajszennyezettsége mekkora mértékben növekszik emiatt, hiszen nem készült erre vonatkozóan semmiféle hatástanulmány.) - A második szakaszra (Pilisvörösvár-Kesztölc) nem készült hatástanulmány, nincsenek elfogadott tervek - a természetvédelmi hatóság kimondta, a tervezett nyomvonal második szakasza nem engedélyezhető mert természetvédelmi területeket érintene, ezért a 4 kilométeres bevásárlósztráda folytatása több mint kétséges.

A cikkíró ismertette egy javaslatot arról, hogy a nem "megalapozott beadvánnyal" élő személyek vagy szervezetek fizessenek kártérítést a beruházások késedelmes megvalósulása miatt. Azon túl, hogy jogi nonszensz, az ötlet ellentétes az aarhusi egyezményvel is, amely kimondja, hogy a környezetvédő szervezeteknek széles körű hozzáférési jogot kell biztosítani az igazságszolgáltatáshoz, valamint azt is, hogy nem büntethetik, nem üldözhetik és semmilyen más módon sem zaklathatják őket a részvételük és véleményük miatt.

A szerző a Piliscsabáért Egyesület titkára

Népszabadság, 1998. december 15.

A KKA fizet az Auchan helyett? Szabálytalan volt a hipermarket pályázata

E hét csütörtökön - a kormányváltás óta először, a Központi Környezetvédelmi Alap (KKA) történetében pedig utoljára - összeül az alaphoz beérkezett igényeket véleményező pályázati értékelő bizottság. A testület mintegy másfél milliárd forint sorsáról határozhat. A legnagyobb vita a budaörsi Auchan áruház 475 milliós környezetvédelmi beruházásának támogatásáról várható.

A csütörtök reggel kezdődő ülés napirendje igen zsúfoltnak ígérkezik, a bizottság tagjainak 800 pályaműről kell véleményt mondaniuk. A felosztásra váró csaknem 1,5 milliárd forint - amely a korábban kifizetett visszatérítendő támogatások törlesztéseként fut majd be az év végén megszűnő Központi Környezetvédelmi Alap kasszájába - az igényekhez képest igen kevés. A minisztérium szakértői ennek ellenére előzetesen úgy foglaltak állást, hogy a legnagyobb pénzigényű pályázatot - a budaörsi Auchan elkerülő útjának és zajvédő falainak beruházását - támogatni kell.

Mint emlékeztetes, a hipermarket építési engedélyét tavaly a Levegő Munkacsoport a bíróságon megfellebbezte - a környezetvédők szerint a beruházás súlyos környezeti kockázattal jár az áruház környezetében élőkre -, keresetüket azonban a bíróság elutasította. Most viszont a hatóságok éppen az említett környezeti hatásokra hivatkozva írták elő a környezetvédelmi beruházásokat. Az előző kormány májusban kormányhatározatot hozott a beruházás támogatásáról. A pályázatot érdekes módon nem az Auchan, hanem a törökbálinti és a budaörsi önkormányzat adta be az alaphoz.

Csujka László, a pályázati értékelő bizottság egyik tagja szerint a pályázat több szempontból is szabálytalan: a 475 millió forintnyi kamatmentes hitelt, illetve vissza nem térítendő támogatást igénylő pályázók nem mellékeltek pénzügyi biztosítékot - emiatt a kérvényt el kellett volna utasítani -, ráadásul a dokumentációban jelezték, hogy állami garanciát kérnek a kölcsönre. A PM állásfoglalása szerint ez képtelenség, hiszen nem fizetés esetén a kölcsönadó és a törlesztésre kötelezett is az állam lenne.

- Ha egy magáncég nem tudja finanszírozni a hatóság által előírt környezetvédelmi beruházásokat, nem az a megoldás, hogy az adózók fizetnek helyette - érvel Csujka László, aki szerint figyelemre méltó az Auchan mögött álló, érdekeit a kormányváltástól függetlenül érvényesíteni tudó cég lobbystáinak teljesítménye.

Vass Nándor, a Környezetvédelmi Minisztérium helyettes államtitkára szerint a támogatásról szóló kormányhatározatot csak egy újabb kormánydöntéssel lehet megváltoztatni. - A végső szó nem a pályázati értékelő bizottságé - tette hozzá.

Munkatársunktól