

**Országos Környezetvédelmi,  
Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség**  
mint másodfokú hatóság

előterjesztve

**Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi,  
Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség**  
mint elsőfokú hatóság útján

1072 Budapest, Nagydíófa u. 10-12.

Tárgy: **fellebbezés**  
Ügyszám: **KTVF: 1050-26/ 2011.**

Tisztelt Felügyelőség!

Alulírott **Levegő Munkacsoport Országos Környezetvédő Szervezet**, mint ügyféli jogokkal rendelkező országos tevékenységet ellátó környezetvédelmi szervezet [a „**Fellebbező**”] törvényes határidőn belül az alábbi

### **f e l l e b b e z é s t**

terjesztem elő a **Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség** [a „**KDV KTVF**”] 2011. március 10. napján kézhez vett, **KTVF 1050-26/2011.** számú határozata [a „**Határozat**”] ellen.

#### **1. Előzmények**

- 1.1. A Felügyelőség KTVF: 36527-23/2010. számon megállapította, hogy a tervezett tevékenységnek jelentős környezeti hatása nincs. A döntést az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség fellebbezés okán felülvizsgálta, és 14/5578-19/2010. számú döntésében a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőséget (a továbbiakban: Felügyelőség) új eljárás lefolytatására utasította. A Felügyelőség a Ket. 29. § (2) b) alapján az új eljárást hivatalból megindította, melyről Fellebbező a KDV KTVF honlapján 2010. december 23-i közzétételi dátummal elhelyezett közleményből értesült.
- 1.2. Fellebbező országos tevékenységet folytató környezetvédelmi szervezet, így a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 98. § (1) bekezdése alapján a környezetvédelmi hatósági eljárásokban megilleti az ügyfél jogállása, amit a KDV KTVF a Határozatban is megerősítetten elismert.
- 1.3. Fellebbező 2011. március 10. napján kapta kézhez a KDV KTVF 1050-26/2011. iktatószámú határozatát, így - mivel a fellebbezés beadásának határideje a Ket. **99.**

§ (1) bekezdése alapján a döntés közlésétől számított 15. munkanap - jelen fellebbezésünk határidőben beadásra került.

## **2. Fellebbezési kérelem**

Fellebbező ezúton kéri a T. Főfelügyelőséget, hogy a Határozatot a tényállás kellő felderítésének elmulasztása miatt szíveskedjék megváltoztatni, továbbá kimondani, hogy a tervezett beruházás várható környezeti hatásai jelentősek, és emiatt környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatására van szükség.

## **3. Fellebbező fellebbezésének indokait az alábbiakban foglalja össze:**

A KDV KTVF, mint az ügyben eljáró elsőfokú hatóság gondatlansággal járt el, amikor 1050-26/2011. számú határozatában arra a megállapításra jutott, hogy tervezett elosztó- és logisztikai központ létesítésének nincs jelentős környezeti hatása, ezért mellőzi a környezeti hatásvizsgálatot.

Kérelmünk indokai részletesen:

### **I. Szállítással kapcsolatos levegővédelmi, zaj-és rezgésvédelmi problémák:**

1. Az EVD kiegészítése is elismeri, hogy **a szállítási útvonalon tartós forgalomnövekedés várható.** (15.o.) („Az üzemelés során az Elosztó- és logisztikai központ működése feltételezhetően a szomszédos ingatlanok használatát zavarhatja, amelyhez hozzájárul a tartós forgalomnövekedés a szállítási útvonalon.”)Több helyen kitér az érintett útszakaszok mentén a védőfasorok felújítására, szükségességére. A tervek azonban korántsem megnyugtatóak pl. Újhartyán és az Öregországút érintett részein élők szempontjából, ha figyelembe vesszük, hogy **a fásítások csak hosszú évek múltán lesznek teljes értékűek, és akkor is csupán a vegetációs időszakban.** Addig és a vegetációs időszakon kívül az ott élők nem részesülnek a növényzet által nyújtott levegővédelmi-, zaj- és rezgésvédelmi, tájképvédelmi előnyökben.

Ezt alátámasztja az EVD kiegészítése is (7.o.):

*„...a tervezett útfelújítás kapcsán a meglévő növényzet egy része eltávolításra kerül, az új telepítésű növényzet viszont a jelenlegi takaró hatással nem rendelkezik (várhatóan 10-20 év alatt alakul ki a jelenlegihez hasonló takaró hatás, addig átmenetileg a beruházás zavaró hatása bizonyos szakaszokon akadálytalanul érvényesül a lakóterületről).”*

Az EVD-ből nem derül ki, illetve a Határozat nem tér ki arra, hogy **a védelmi célú fásítás teljes értékűvé válásáig, illetve a vegetációs időszakon kívül milyen intézkedésekkel kívánják megóvni az érintett lakosságot aállítás okozta zaj-és rezgésterheléstől.** Kérjük ennek kidolgozását.

2. Bár **a Határozat előírja a 4604. j. összekötő leromlott állapotú burkolatának feljavítását, ez azonban csak egy egyszeri állapotjavulást idéz elő.** A létesítmény tervezett élettartama alatt a nehézteher gépjárművek által erősen igénybevett útszakasz jövőbeli újbóli leromlása prognosztizálható, ami újbóli megnövekedett zajhatással fog jární. Így a rendelkező résznek tartalmaznia kellene az útszakasz folyamatosan kielégítő állapotban tartását, hogy elkerülhető legyen az érintett lakosság fokozott



zajnak való kitettsége.

3. A Felügyelőség az előzetes vizsgálati dokumentációt zaj- és rezgésvédelmi, valamint levegőtisztaság-védelmi szempontból hiányosnak találta, ezért KTVF: 36527-9/2010. számon tényállás tisztázásra szólította fel a Kérelmezőt, melynek IMS//731/2010. számon eleget tett. A dokumentációhoz csatolta a Magyar Közút Nonprofit Zrt. PES-4793-2/2010. számú elvi közútkezelői hozzájárulását az igénybe venni kívánt közutak használatára vonatkozóan. **A Magyar Közút PES-4793-2/2010 számú elvi közútkezelői hozzájárulása a 4604 jelű közútra, ill. a 4604 j. és a 4606 j. közút csomópontjára vonatkozik. Nem tartalmazza a hozzájárulás a 4606 j. utat.**
4. A határozat nem szabályozza a beszállítást végző vasúti és a kiszállítást végző közúti járművek légszennyező anyag kibocsátását. Mindezt annak ellenére, hogy ezek jelentősen hozzájárulhatnak a helyi légszennyezettséghez, mely megközelíti vagy akár meghaladhatja a határértéket PM10 tekintetében. A 1995. évi LIII. törvény a környezet védelmének általános szabályairól szerint 6. § (3) *A megelőzés érdekében a környezethasználat során a leghatékonyabb megoldást, továbbá a külön jogszabályban meghatározott tevékenységek esetén az elérhető legjobb technikát kell alkalmazni.*

A TANÁCS 96/61/EK IRÁNYELVE (1996. szeptember 24.) a környezetszennyezés integrált megelőzéséről és csökkentéséről

3. cikk

*a) minden megfelelő megelőző intézkedést megtesznek a környezetszennyezés ellen, különösen az elérhető legjobb technika alkalmazása révén;*

A BAT-nak való megfelelés nem csupán egy papíron létező objektív ismérv, hanem a környezetre gyakorolt tényleges hatás figyelembe vételével értékelhető szempontrendszer. A levegővédelmi szabályok kifejezetten előírják – a Lr-ben meghatározott tevékenységek esetén – hogy az engedélyezési eljárás során a hatóság köteles vizsgálni az elérhető legjobb technika engedélyezési eljárás idejében fennálló, tényleges szintjét. Ennek figyelembevételével a jogszabályban előírt kibocsátási határértéknél szigorúbb (egyedi) határérték, levegővédelmi követelmény írható elő.

A közlekedési eredetű kibocsátásokat nagyon helyesen kezeli a 267/2004. (IX. 23.)

*Korm. rendelet*

*a hulladékká vált gépjárművekről*

3. § (2) *A gyártó - az érintett gazdasági szereplőkkel együttműködve - köteles*

*b) az elérhető legjobb technika [Kvt. 4. § vb)] alkalmazásával olyan*

*begyűjtőhálózatot szervezni, kialakítani és üzemeltetni, amely a hulladékká vált gépjárművek visszavételét - közúton legfeljebb 50 km-en belül - biztosítja;*

*mely jogszabály a légszennyezés mérséklése érdekében maximalizálja a beszállítás távolságát, így biztosítva az irányelvben megfogalmazott elérhető legjobb technikát.*

Az elérhető legjobb technológiát tehát véleményünk szerint a környezetvédelmi törvény és a környezetszennyezés integrált megelőzéséről és csökkentéséről szóló tanácsi irányelv értelmében a mozgó forrásokra is értelmezni kell. Így olyan esetben, ha a beruházás önmagában is jelentős PM10 kibocsátással jár és kétséges, hogy teljesülnek a levegőtisztaság-védelmi követelmények a PM10 határértékek



tekintetében, szükséges az üzem építésében részt vevő és az üzemelés során a szállítást végző járművek légszennyezés kibocsátásának mérséklése érdekében előírni az elérhető legjobb technológia alkalmazását, mely jelen esetben tehergépjárművek esetén az EURO V szabvány alkalmazását, munkagépek és vasúti dízel üzemű mozdonyok esetén a részecskeszűrő alkalmazását jelenti.

5. A létesítmény 500.000 tonna cement vasúton történő beszállítására, és kicsomagolt, illetve ömlesztett cement kiszállítására vonatkozik. A Magyar Közút hivatkozott rendelete a cement kiszállítására és terítése kizárólag lakott területek elkerülésével, a 4604 j. és a 4606 j. közutak és az M5 autópálya igénybevételével történhet.

A kiszállítási útvonal egy része Újhartyán belterületét érinti. Az útvonal látszólag elkerüli a települést, annak közvetlenül a határán bonyolódna a forgalom.

A község jóváhagyott településrendezési terve azonban már évek óta tartalmazza a jelenleg még beépítetlen területek településközponti vegyes területbe, illetve kertvárosias lakóterületbe sorolását, valamint új lakóparkot kívánnak létrehozni 4606 sz. út déli oldalán. **Ezzel a településfejlesztési elképzeléssel összeegyeztethetetlen a tehergépjármű-forgalom jelentős növekedése.**

Az előzetes tanulmány nem vizsgálta a szállítási útvonalat övező lakó ingatlanok állagában esetlegesen bekövetkező állagromlás lehetőségét, amely reális veszély, ugyanis túlnyomórészt idősebb, megfelelő alap nélküli, sok esetben vályogtéglából épült házakról van szó.

**Kérjük, hogy a hatásvizsgálat erre a tényezőre is terjedjen ki.**

Az EVD foglalkozik a közút mellett elhelyezkedő lakott épületek (tanyák), területek környezetvédelmi terhelésével, szerepelteti Kakucs rendezési tervét, de nem tér ki Újhartyán község rendezési tervére. A vizsgálati terület Újhartyán határánál véget ér, így nem derül ki belőle, hogy a kiszállítási útvonal érinti Újhartyán belterületi részét is. Ez azért különösen fontos, mert Újhartyán településre beérve a közút terhelése additív módon jelentkezik, ugyanis Újhartyánon keresztül vezet be az M5 autópálya rejtett csomópontjától a forgalom Kakucs érintésével Újhartyánba (46108 j. közút), amely Újhartyáni csomópontban folytatódik Hernád irányába. A forgalomterhelés és növekedés hatása tehát összeadódik ezekkel a meglévő terhelésekkel.

Megemlíjtük továbbá, hogy az M5 autópályáról lehajtó sáv is érinti Újhartyán települést, amelynek forgalma 405(E60), a 4es út felé szintén jelentős terhelést okoz.

**Javasoljuk tehát a környezetvédelmi hatástanulmányt a 4604 és 4606 jelű közútra, illetve a 4604 és a 4606 j. közút csomópontjára és az M5 –ös autópályára történő kijutásig kiterjeszteni.**

#### **Indoklás:**

A közvetett hatásterület kiterjesztése Újhartyán község közegészségügyi helyzete miatt indokolt.<sup>1</sup> (részletesen ld. a lábjegyzetben szereplő link alatt) A községben igen magas a rosszindulatú betegségek és légzőszervi, asztmás betegségek száma. A tapasztalati tényeket a statisztikai számok alátámasztották. A rákos megbetegedések száma és a rákos elhalálozás összességében csaknem kétszerese mind az országos, mind a szomszédos községekben mért értékeknek. Különösen az agytumrok száma rendkívül magas.

<sup>1</sup> [http://levego.hu/kapcsolodo\\_anyagok/ujhartyan\\_kozseg\\_kozegessegugyi\\_jellegzetessege](http://levego.hu/kapcsolodo_anyagok/ujhartyan_kozseg_kozegessegugyi_jellegzetessege)



A légzőszervi megbetegedések száma közel azonos a miskolci értékekkel, és jelentősen magasabb a szomszédos községek megbetegedési arányainál. Ezek a mutatók egyértelműen a környezeti hatások kedvezőtlen hatásaival magyarázhatók. A rákkeltő ágensek közül elsősorban a légszennyezés jön szóba. A lehetséges források közül a közlekedés által keltett károsanyag-emisszió okolható elsősorban.

## II. Pontforrásokkal kapcsolatos levegővédelmi problémák:

### 1. A jelenlegi környezet állapot bemutatásának hiánya

A 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról 4. melléklet meghatározza az előzetes vizsgálati dokumentáció tartalmát. Ennek fc) pontja meghatározza, hogy **a dokumentáció készítésénél be kell mutatni a telepítés előtti környezeti állapotot:** ” az fb) pont szerinti területről rendelkezésre álló környezeti állapot”.

A dokumentáció szerint: ” Az Országos Légszennyezettség Mérés Hálózatnak a település környezetében nincs légszennyezésmérő (immissziós) monitoring állomása, amely alapján

a meglévő alaplégszennyezettség megalapozottan becsülhető lenne”.

Erre hivatkozva a dokumentáció még becslést sem végez az alap-légszennyezettség meghatározására, holott ez alapvető fontosságú lenne a létesítmény hatásának megítéléséhez, a hatásterület meghatározásához (lásd később.)

A fenti megállapítás azért sem állja meg a helyét, mert az Országos Légszennyezettség Mérés Hálózat K-pusztai mérőállomása mintegy 40 km-re található a tervezett telepítési helytől és a kis távolság miatt kiválóan alkalmas a telephely alaplégszennyezettségének jellemzésére is.

Mivel a telephely elsősorban szilárd anyagot bocsát ki, ezért a K-pusztai mérőállomás PM10- adatsora alkalmas az alap-légszennyezettség meghatározására. Az alábbi táblázatban bemutatjuk az elmúlt évek adatsorát.<sup>2</sup>

K-puszta, PM10 szennyezettség

|   | 2010     | 2009     | 2008     |
|---|----------|----------|----------|
| Éves átlagkoncentráció (ug/m <sup>3</sup> ) | 31.74908 | 28.98677 | 27.22664 |
| Mért napok száma                            | 152      | 319      | 289      |
| 24 órás határértéket meghaladó napok száma  | 24       | 29       | 31       |

<sup>2</sup> Országos Légszennyezettség Mérés Hálózat K-puszta, www.kvvm.hu/olm – 2011.03.21



A fenti táblázatból több következtetés is levonható. Először is **a térség alap légszennyezettsége lokális források nélkül is igen magas.** Igen magas az éves átlagkoncentráció, de magas azon napok száma is, amikor a 24 órás koncentráció meghaladja az egészségügyi határértéket (a jogszabály 35 ilyen napot engedélyez). Az adatok rendelkezésre állása alacsony, így **feltételezhető, hogy a határértéket meghaladó napok száma megközelíti, sőt a 2010-es esztendőben akár meg is haladhatja a jogszabályban engedélyezett 35 napot.** Tekintve az igen magas alap légszennyezettséget, további vizsgálatok elvégzése szükséges, annak megállapítására, hogy telepíthetőek e egyáltalán olyan források, amelyek tovább rontják a levegőminőségét (306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 5. § „(2) A levegővédelmi követelmények teljesülését a légszennyező forrás hatásterületén biztosítani kell.”). A fentiekből több észrevétel is tehető. Először is **a dokumentáció tévesen állította, hogy az alap-légszennyezettség nem meghatározható.** Másrészt, hogy **a térség alap légszennyezettsége már most is igen magas a lokális hatásoktól nem érintett területen.** Ez egyben azt is jelenti, hogy a hatásterület kiterjedése illetve annak számítási módja is változhat a dokumentációban közölthöz képest.

**A fentiekre tekintettel javasoljuk, hogy a dokumentáció kerüljön kiegészítésre, és a beruházó mutassa be a térség alap-légszennyezettségét és ezek alapján vonja le a következtetéseit a környezetet érő hatásokra vonatkozóan.**

## 2. A légszennyező anyagok terjedésének alulbecslése

**A légszennyezőanyag-terjedést első megközelítésben alulbecsültnek véltük, elsősorban a kiválasztott módszer hiányosságai miatt, ezért ellenőrző számításokat végeztünk el, hogy a várható helyzetről valósabb képet kapjunk.**

Az ellenőrző számítások végzésére mi az Egyesült Államokban kifejlesztett és az **U.S. EPA** (Az Egyesült Államok Környezetvédelmi Hivatala) által támogatott, a bonyolultabb, részletes számításokhoz ajánlott és használt **AERMOD** terjedési modellt választottuk.

A BREEZE AERMOD, teljes körű és erőteljes Windows alapú légköri diszperzió modellező rendszer, amely 3 népszerű U.S. EPA modellt egyesít egyetlen felhasználói környezetben: ISCST3, AERMOD és ISC-PRIME. Az Industrial Source Complex - Short Term (ISCST3) légköri diszperzió modell a Gauss típusú csóva modellen alapul, és az egyik legelterjedtebb program a több forrásból induló szennyeződések koncentráció és/vagy ülepedő részecskék fluxusának becslésére. Az AERMOD egy következő generációs légköri diszperzió modell, amely már planetáris peremréteg elveket tartalmaz. Az Industrial Source Complex - Plume Rise Model Enhancements (ISC-PRIME) diszperzió modell hasonlít az ISCST3 modellhez, de javított épülethatás elemzési lehetőségei vannak.

A szoftver órás felbontású felszíni meteorológiai adatokkal illetve magaslégköri adatokkal dolgozik, valamint alkalmas digitális domborzatmodellek kezelésére is.

A szoftver paraméterezésénél a pontforrások adatait az előzetes vizsgálati dokumentációban szereplő mellékletből vettük, itt ezt nem ismételjük meg. (lásd. 3.1.2. melléklet)



A felszíni meteorológiai adatok Budapest-Ferihegy 2008-as adatsorából származnak, a magaslégtérbeli adatok a GFS előrejelzésein alapulnak<sup>3</sup>.

A modellezés során digitális domborzatmodellt alkalmaztunk, amelyet a szoftver AERMAP kiegészítőjével dolgoztunk fel. A digitális domborzatmodell adatai az SRTM<sup>4</sup> felvételezés alapján készültek. A szoftver futtatásához az EOVS koordinátákat UTM-be váltottuk át<sup>5</sup>.

A modellbe mind a 21 pontforrást beépítettük és egy 1600 receptorpontból álló rácshálót építettünk ki (11700 m x 11700 m).

A modellfuttatás során a vizsgált 2008-as évben a várható legkedvezőtlenebb 1 órás, 24 órás koncentráció maximumokat és az éves átlagkoncentrációt számítottuk ki.

**A futtatások alapján a várható 1 órás koncentrációmaximum 85,4 ug/m<sup>3</sup>.** A várható 24 órás koncentrációmaximum 22,55 ug/m<sup>3</sup>. Mellékletben csatoljuk az 1 órás várható koncentrációmaximum térképet, a részletes eredményeket a csatolt mellékletben mutatjuk be.

Az általunk kapott eredmények jól mutatják, hogy a dokumentációban közölt terjedésszámítás nagymértékben alulbecsüli a várható hatásokat. A várható 1 órás koncentrációmaximumok a lakott területeket is érintik (Dabas, Újhartyán, Kakucs) és ott akár jelentős koncentrációnövekedést is okozhatnak (19.29 ug/m<sup>3</sup> - a színezett terület határa).

A hatásokat súlyosbítja, hogy a kibocsátott szilárd szennyezőanyag jelentős része a zsákos porszűrők miatt a 2.5 mikron alatti mérettartományba tartoznak. A 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet - a levegő védelméről 8.§. szerint:” A *nemzeti expozíciócsökkentési cél teljesülése érdekében, a PM<sub>2,5</sub> levegőterheltségi szint mértékétől függetlenül, minden szükséges és aránytalanul magas költséggel nem járó, a PM<sub>2,5</sub>-expozíció csökkentését szolgáló intézkedést meg kell tenni.*”

### 3. A kibocsátott portterhelés toxikus összetevői

A beruházás a dokumentációban szereplő légszennyező pontforrásokon keresztül évente 26383 kg, a szakirodalom szerint rákkeltő hatású Cr6+ vegyületet tartalmazó cementporral terheli a környezetet, így környezetvédelmi szempontból jelentős hatásúnak értékelhető.

Az Egészségügyi Minisztérium szakmai protokollja az alábbi megállapításokat teszi a króm toxicitás foglalkozás-egészségügyi vonatkozásairól:<sup>6</sup>

*"A króm a bőrt és nyálkahártyákat, irritáló és maró hatása révén, lokálisan károsítja. A szervezetbe leggyakrabban por vagy aeroszol belégzéssel, ritkábban a króm gőzök inhalációjával bejutott króm okozta szisztémás hatások célszervei a légzőrendszer, máj, vese. A króm bőr- és légúti szenzibilizáló hatással is rendelkezik. A Cr (VI) rákkeltő."*

Illetve: *"Az Európai Unióban a hat-vegyértékű króm vegyületeket az 1. vagy 2.*

<sup>3</sup> STEIB Roland, LABANCZ Krisztina (2005): Regulatory modeling in Hungary – the AERMOD model Part I. Description and application. Id\_járás Vol. 109, No. 3, pp. 157–172

<sup>4</sup> FARR, T. G., et al. 2007. The Shuttle Radar Topography Mission, Rev. Geophys., Reviews Of Geophysics, Vol. 45, RG2004, 33 p

<sup>5</sup> TIMÁR Gábor, MOLNÁR Gábor (2002): A HD72 » ETRS89 transzformáció szabványosítási problémái. Geodézia és Kartográfia 54(12): 28-30.

<sup>6</sup> [www.kk.pte.hu/servlet/download?type=file&id=546](http://www.kk.pte.hu/servlet/download?type=file&id=546)



*rákkeltő kategóriába sorolják és R45 (Rákot okozhat) vagy R49 (Belélegezve rákot okozhat) kockázati mondattal jelölik."*

Ennek fényében vitatjuk a tanulmány azon megállapítását, hogy a maximum két milligramm/kg vízben oldható Cr6+ tartalmú cementport nem minősíti toxikus pornak (3.1.5.2. pont).

Nézetünk szerint a Cr6+ tartalmú szálló por kimondottan veszélyt jelent a felszíni vizekre, illetve a levegő tisztaságra, és közegészségügyi hatásai sem elhanyagolhatóak. A krómtartalmú cementpor a környező területek jelenlegi mezőgazdasági hasznosítására is hatással van, a gazdálkodást károsan befolyásolhatja, minőségét leronthatja (esetleg el is lehetetlenítheti).

Az előzetes dokumentáció nem tér ki ezen túl arra, hogy az évi 125000 tonna zsákos formában történő közúti kiszállítás közben a cement-kiporzódás milyen mértékben terheli a szállítási útvonal környezetét. Kérjük a környezeti hatástanulmányt erre a tényezőre is kiterjeszteni, különös tekintettel arra, hogy a kiszállítási útvonal egy része Újhartyán belterületét érinti.

### **JAVASLAT**

**Tekintve, hogy a telephely közelében lakott tanyaépületek is találhatóak, valamint a levegőterhelés eléri a környező településeket, továbbá a kibocsátott szilárd szennyezőanyag toxikus összetevőkkel bír, mindenképpen szükségesnek tartjuk a hatásvizsgálati eljárás lefolytatását, a szennyezőanyag terjedés pontosabb modellezését, az alap-légszennyezettség figyelembevételét és a mezőgazdasági területek közelsége miatt humán-egészségügyi kockázatbecslést.**

### **III. Természet- és tájvédelmi problémák:**

1. Fenntartjuk az előző eljárás ellen benyújtott fellebbezésünkben részletezett aggályunkat azzal kapcsolatban, hogy **a beruházás megvalósítási helyszíne és környezete a Turján-vidék kiemelten fontos érzékeny természeti terület (ÉTT) része.**

Az érzékeny természeti területekre vonatkozó szabályokról szóló 2/2002. (I. 23.) KöM–FVM együttes rendelet (a továbbiakban: ER.) értelmében a Turján-vidék kiemelten fontos érzékeny természeti terület (ÉTT), melynek területéhez Alsónémedi, Dabas, Kakucs, Inárcs, Újhartyán és Ócsa közigazgatási területe is hozzátartozik. Az ER. 3. § (3) bekezdése szerint „kiemelten fontos ÉTT: azok a területek, ahol nemzetközi viszonylatban is kiemelkedő természeti, táji és kultúrtörténeti értékek fordulnak elő, amelyek fennmaradása középtávon (5–10 év) is kétséges a természetkímélő gazdálkodás támogatása nélkül.”

Az előzetes vizsgálati dokumentáció (EVD) kiegészítése kijelenti, hogy „Dabas és Kakucs település teljes közigazgatási területe (így a tervezett létesítmény hatásterülete is) kiemelten fontos érzékeny természeti terület, ugyanakkor a hatásterületre eső részén nincs értéket képviselő, hagyományos gazdálkodás”.

Ez azonban nem indokolja az ipari létesítmény telepítését a területre, hiszen **az, hogy jelenleg nem az ÉTT előírásainak megfelelően használják a területet, nem igazolja a terület ipari hasznosítását, hiszen így a későbbi természetkímélő**





**gazdálkodás is ellehetetlenülne.** Ezen kívül érdemes azt is figyelembe venni, hogy a nagyüzemi gazdálkodásról lehetséges az átállás a természetközeli gazdálkodásra, a lebetonozott ipari terület azonban véglegesen kikerül a (hagyományos) mezőgazdaság által hasznosított földterületek közül.

Megállapításainkat az EVD kiegészítése is alátámasztja:

„Megállapítható, hogy a tervezett beruházás közvetlen környezetét, és a hatásterület jelentős részét mezőgazdasági tájhasználat jellemzi, a tervezett létesítmények ipari jellegű használatot feltételeznek. Fontos megjegyezni, hogy a hatásterületen nem a tervezett beruházás az első létesítmény, amely a mezőgazdasági tájtól „idegen” hasznosítást valósít meg: a 4604. sz. melletti gazdasági területek és a hulladéklerakó (a hatásterületen kívül helyezkedik el) már korábban elindították a tájhasználat ilyen irányú változásait (amely a tehergépjármű forgalom formájában is megnyilvánul).

Az érintett ingatlanon a jelenlegi szántóföldi művelés már a létesítési fázisban megszűnik, hasznosítása tartósan megváltozik.”

„A hatás összességében *tájhasználatra, tájszerkezetre terhelőnek* tekinthető. A táj-, és természetvédelmi, turisztikai és mezőgazdasági hasznosítás lehetőségei összességében egyaránt csökkennek, tehát a *tájpotenciálra* gyakorolt hatás **terhelő.**”

A dokumentáció ismét a jelenlegi elhibázott területhasználattal próbálja igazolni a jövőbeli negatív változásokat. Véleményünk szerint azonban az, hogy korábban engedélyeztek egyes ipari jellegű létesítményeket a terület közelében (hulladéklerakó), még nem lehet indok arra, hogy további területhasználati módosításokat fogadjanak el, és újabb mezőgazdasági területek váljanak ipari beruházás helyszínévé egy olyan területen, melyen az a jogszabályokba foglalt prioritás, hogy rajta természetközeli gazdálkodást folytassanak.

2. **A tervezett beruházástól 460 m távolságba kezdődik a HUDI20051 jelölésű 282. sorszámú Turjánvidék NATURA 2000, kiemelt jelentőségű természet-megőrzési terület. A tervezett beruházástól 2500 m távolságban kezdődik az országos védettségű természeti terület az Ócsai Tájvédelmi körzet, melynek nagy része a madárvilágának köszönhetően a nemzetközi Ramsari Egyezmény védelme alatt áll.**

Az elosztó- és logisztikai központ helyszínének kiválasztásakor jelentős szempontként kellene megjelennie, hogy ez a potenciálisan barnamezős beruházásként megvalósítható fejlesztés ne egy különleges természeti értékekkel rendelkező régióban valósuljon meg zöldmezős beruházásként.

3. **Nem elhanyagolható szempont, hogy a létesíteni kívánt elosztó- és logisztikai központ erős beruházásvonzó tulajdonsággal is rendelkezik.** Az érintett 4604. számú útszakasz feljavítása, a megfelelő forgalmi csomópontok kialakítása, és az ipari hasznosítás erősödése potenciálisan további létesítmények telepítését indukálhatja. Ez semmiképpen nem illeszkedik a terület tágabb környezetének jelenlegi és ideálisan jövőbeli



hasznosításába (természetközeli gazdálkodás, élővilágvédelem, lakófunkció, rekreáció), hanem a közeli hulladéklerakó engedélyezésével és létesítésével induló negatív folyamatot erősíti.

4. A védelmi célú zöldfelületekkel kapcsolatos aggályaink a többi fásítással kapcsolatban is élnek, így az egyéb tájképvédelmi és a természetes élővilág védelmét célzó növénytelepítéssel kapcsolatban is: hatásuk csak 15-20 év múlva, és akkor is csupán a vegetációs időszakban érvényesül teljes értékűen. Ezen felül a 3.2.2 mellékletben benyújtott nyilatkozat a tervezési területtel szomszédos telektulajdonostól, melyben az érintett vállalja a 0766/3 hrsz-ú, 13,7 ha területű telek erdősítését, nem kielégítő, hiszen semmiféle biztosíték nincs arra nézve, hogy a telepítés valóban megtörténik (nincs jogkövetkezménye annak, ha a telepítés nem történik meg).

Mindezek alapján Fellebbező álláspontja szerint a KDV KTVF nem végezte el a R. szerint szükséges feladatait, így a kiadott határozat jogsabálysértő.

Határozathozatala során a KDV KTVF továbbá figyelmen kívül hagyta a Magyar Köztársaság Alkotmányában, mint a legmagasabb szintű jogforrásában biztosított egyik alapvető jogot, amely ebben az esetben a lakosság védelmét is szolgálja, miszerint „a Magyar Köztársaság területén élőknek joguk van a lehető legmagasabb szintű testi és lelki egészséghez. Ezt a jogot a Magyar Köztársaság egyebek mellett az épített és a természetes környezet védelmével valósítja meg.”

Fellebbező változatlan álláspontja szerint **a tárgyi ügyben a környezethasználat engedélyezésének feltételei nem állapíthatók meg, ezek tisztázása mindenképpen részletes hatásvizsgálat készítését és ennek vizsgálatát teszi szükségessé.** A beruházás a hatások átfogó, minden részletre kiterjedő elemzését teszi szükségessé, annak érdekében, hogy a természeti környezet védelme a hazai, nemzetközi, illetőleg az Európai Unió joggyakorlatának és követelményrendszerének megfelelően történjék, illetőleg ezek érvényesülése biztosítva legyen.

A Fellebbező kérelme a fellebbezéssel támadott határozat Ket. 105. § (1) bekezdése alkalmazásával történő megváltoztatására irányul.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII.27.) KvVM rendelet 2. § (7) bekezdésében foglaltak alapján 2.500 Ft jogorvoslati eljárás díját a Közép-Duna-Völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség által vezetett **10032000-01711806-00000000** számú számlaszámára átutalási megbízás útján teljesíti.

Budapest, 2011. március 24.



## BREEZE AERMOD Model Results

### Max. Period (8784 HRS) Results of Pollutant: PM10 (ug/m\*\*3)

| Group ID | High | Avg. Conc. | UTM       |            | Elev.<br>(m) | Hill Ht.<br>(m) | Flag Ht.<br>(m) | Rec.<br>Type | Grid ID  |
|----------|------|------------|-----------|------------|--------------|-----------------|-----------------|--------------|----------|
|          |      |            | East (m)  | North (m)  |              |                 |                 |              |          |
| ALL      | 1ST  | 3.08303    | 374000.00 | 5230600.00 | 110.70       | 110.70          | 0.00            | GC           | W2B4L001 |
|          | 2ND  | 2.81166    | 373700.00 | 5230600.00 | 106.50       | 106.50          | 0.00            | GC           | W2B4L001 |
|          | 3RD  | 2.77092    | 374000.00 | 5230300.00 | 109.10       | 109.10          | 0.00            | GC           | W2B4L001 |
|          | 4TH  | 2.04319    | 373700.00 | 5230300.00 | 107.70       | 107.70          | 0.00            | GC           | W2B4L001 |
|          | 5TH  | 2.02318    | 374300.00 | 5230300.00 | 108.60       | 108.60          | 0.00            | GC           | W2B4L001 |
|          | 6TH  | 2.00190    | 374300.00 | 5230600.00 | 107.20       | 107.20          | 0.00            | GC           | W2B4L001 |
|          | 7TH  | 1.63602    | 373400.00 | 5230600.00 | 108.00       | 108.00          | 0.00            | GC           | W2B4L001 |
|          | 8TH  | 1.53570    | 373700.00 | 5230000.00 | 107.20       | 107.20          | 0.00            | GC           | W2B4L001 |
|          | 9TH  | 1.40263    | 373400.00 | 5230300.00 | 111.80       | 111.80          | 0.00            | GC           | W2B4L001 |
|          | 10TH | 1.33557    | 374000.00 | 5230000.00 | 108.60       | 108.60          | 0.00            | GC           | W2B4L001 |

### Highest Results of Pollutant: PM10

| Avg. Per. | Grp ID | High | Type       | Val       | Units   | Date     | UTM       |            | Elev.<br>(m) | Hill Ht.<br>(m) | Flag Ht.<br>(m) | Rec.<br>Type | Grid ID  |
|-----------|--------|------|------------|-----------|---------|----------|-----------|------------|--------------|-----------------|-----------------|--------------|----------|
|           |        |      |            |           |         | YYMMDDHH | East (m)  | North (m)  |              |                 |                 |              |          |
| 1-HR      | ALL    | 1ST  | Avg. Conc. | 85.39975  | ug/m**3 | 08080406 | 373700.00 | 5230300.00 | 107.70       | 107.70          | 0.00            | GC           | W2B4L001 |
| 24-HR     | ALL    | 1ST  | Avg. Conc. | 22.54607c | ug/m**3 | 08091624 | 374000.00 | 5230300.00 | 109.10       | 109.10          | 0.00            | GC           | W2B4L001 |



2. melléklet: PM10 - várható 1 órás koncentrációmaximum (ug/m3)

